

VERSLAG EXTRA VERGADERING CCvD ARCHEOLOGIE

Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : 2 februari 2009
Tijd : 13.30 – 17.00 uur
Plaats : Vergadercentrum Hoog Brabant te Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_09_35015 **CONCEPT**

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Dhr. J. Klepper		voorzitter
Drs. T. Hazenberg	Hazenberg Archeologie	VOiA
Drs. P. Deunhouwer	Gemeente Delft	NVvA
Mevr. J. Fix	Stadsregio Rotterdam	VNG
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	CGA
Drs. J. Deeben	RACM	Rijk
Dr. J. Zeiler	ArcheoBone	VOiA
Drs. D. de Jager	Erfgoedinspectie	Rijk
Prof. N. Roymans	Vrije Universiteit	Archon
Drs. R. Kok	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Secretaris
Afwezig		
Prof. H. Fokkens	Universiteit Leiden	Archon
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	
Dhr. J. Hendriks	ADC Archeoprojecten	VOiA
Dr. E.F. Gehasse	RWS/DVS	RWS
Dhr. Tj.J. Smit	Bouwfonds	NEPROM
Ing. J. Keijzer	KIWA	VOC
Gasten		
Mevr. Dr. M. Hoogsteyns (agp 3)	SIKB-EVC	
Dhr. C. Neeft (agp 3)	SIKB-EVC	
Notulist		
Esther Wieringa	SIKB	

Actie

1. Opening, vaststelling agenda

Hans Klepper opent de vergadering, heet iedereen welkom en meldt dat er enkele afmeldingen zijn.

2. Praktijkpunten toepassing, toezicht KNA en vergunningverlening

- *Brief ADC Archeoprojecten cursus Bodemkunde*

JD: merkt op dat de toets (eindtermen)ontbreken. Deze zou daaraan toegevoegd moeten worden.

TH: Wie is bevoegd dit te toetsen cq goed te keuren. Is dit niet een taak voor de



commissie die destijds ook betrokken was bij het opzetten van de cursussen? Het CCvD heeft hier te weinig kennis over.

RK: er zou ook aandacht besteedt moeten worden aan het rapporteren.

De vergadering besluit met het volgende:

EW De VZ rond het onderwerp af met de afspraak dat het ADC gevraagd wordt een eindtoets toe te voegen. Dit wordt vervolgens voorgelegd aan het CCvD.

- Brief dhr Alders - uitzondering regeling SVT –cursussen

DdJ: er is geen uitzonderingsclausule opgenomen en het verzoek komt op het allerlaatste moment.

TH: Beamt bovenstaande er kan geen sprake zijn van individuele uitzonderingen ook met het oog op precedentwerking die daar vanuit zal gaan.

De vergadering besluit met het volgende:

Het CCvD besluit dat er geen sprake kan zijn van uitzonderingen op de gestelde eisen binnen de regeling. Het CCvD Archeologie overweegt hierbij dat de regeling op zichzelf al een uitzonderingsregel is voor een aparte groep actoren in het bestel. De eenmalige toetsing aan de poort, destijds uitgevoerd door de NVvA, is binnen de regeling aangevuld met generieke eisen in het volgen van drie verplichte cursussen die voor alle toegelaten senior veldtechnici gelijk zijn. Hiermee vermijdt dat er opnieuw een individuele beoordeling zou moeten plaatsvinden binnen de regeling. Tevens heeft het CCvD Archeologie bij haar besluit overwogen dat meer personen te kennen hebben gegeven voor een of meerdere vrijstellingen in aanmerking te komen. Ook deze verzoeken zijn om dezelfde reden niet gehonoreerd.

- *Eisen aan actoren – voorstel NVvA*

De NVvA vraagt het CCvD deze voorstellen mee te nemen in de komende aanpassing van de KNA. Het stuk met de eisen geldt nu ter informatie.

JD: RACM ondersteunt de eisen zoals ze in dit stuk zijn opgesteld. Ten aanzien van de eisen aan actoren Waterbodems geldt dat toetsing bij vergunningverlening gebeurt met een zekere coulance.

NA: Heeft vraagtekens bij het grote aantal typen actoren. Kan dat niet eenvoudiger?

PD: in reactie op bovenstaande: hier is 10 jaar over nagedacht. Doelstelling op termijn is wel het eenvoudiger te maken.

TH: Geeft aan dat de VOiA in principe niet akkoord gaat, maar de uitkomsten van het overleg op 11 februari afwacht. Tevens vindt de VOiA de uitspraken van de Minister van 29 januari jl. over het Beroepsregister te voorbarig.

JD: ten aanzien van de vergunningverlening zal de RACM gebruik gaan maken van het Beroepsregister.

JF: Ziet graag terugkoppeling uit het overleg op 11 februari met SIKB-VOIA en NVvA. Dit is tevens belangrijke input voor de KNA commissie.

De vergadering besluit met het volgende:

SIKB /EW Het voorstel van de NVvA wordt, zoals eerder afgesproken, meegenomen voor de komende update van de KNA. De KNA commissie buigt zich vervolgens over de inhoudelijke eisen.

3. EVC regeling

Op basis van een presentatie wordt de laatste stand van zaken rond om de EVC toegelicht door C. Neeft en M. Hoogsteyns met de vraag over de



eenmaligheid dan wel het bestendigen van de regeling en het Beroepscompetentie profiel.

NR: vanuit de universiteiten is er weinig animo voor de optie van een permanente regeling (voorlopig standpunt). Men voelt niets voor het blijvend instandhouden van een alternatieve leerweg voor het behalen van de masterbul.

MH: Geeft aan dat vanuit de betrokken ministeries de eenmaligheid van de regeling juist als zonde wordt beschouwd gezien de investering en kans die het biedt aan mensen met de juiste competenties zonder diploma.

NR: in de bestaande wetgeving is al voorzien in regelingen binnen de universiteiten zelf. Op termijn zou 'dit probleem' dan ook niet meer voorkomen.

CN: in reactie op bovenstaande: de EVC is juist gericht op een bestaande arbeidsmarkt en het kwalificeren van mensen op basis van in de praktijk opgedane kennis en ervaring. Mogelijk houdt de eenmaligheid van de regeling een risico in tav de subsidie, deze is mede geënt op bestendiging van de EVC.

TH: als het een eenmalige regeling blijft, is het van groot belang dat iedereen die het betreft daar weet van heeft. Dit dmv een brief bijvoorbeeld.

De vergadering besluit met het volgende:

Voorlopig blijft de regeling eenmalig (conform het besluit van juni 2008)

Ten aanzien van het Beroepscompetentie profiel wordt het CCvD gevraagd het mandaat tot besluitvorming over de inhoud te leggen bij de aangesloten universiteiten cq Archon.

NR: Archon is geen besluitvormend orgaan. De goedkeuring moet gebeuren door de gezamenlijke onderwijsdirecties. Dan pas is er een garantie dat de kandidaten aan de slag kunnen met de regeling.

DdJ: dan is het niet Archon maar de EVC werkgroep die gemandateerd wordt?

TH: Ziet graag dat de eisen nauw aansluiten op de groep waar het om gaat en het doel dat beoogd wordt.

De vergadering besluit met het volgende:

De EVC werkgroep gemandateerd tot besluitvorming over het Beroepscompetentieprofiel en zorgt dat dit ook geborgd is bij de universiteiten.

Naar aanleiding van het CCvD besluit van juni 2008 was het nodig het diploma archeologie en de term aardwetenschappen te definiëren. De EVC werkgroep stelt voor de laatste ruim te houden tot studies die zich bezighouden met de zg. Buitenkant van de aardkorst. Ten aanzien van de studie archeologie bestond dezelfde definitie-vraag. De EVC-werkgroep heeft een lijst samengesteld waaruit het voorstel rolt om het diploma van in Nijmegen afgestudeerden gelijk te stellen aan het diploma archeologie als bedoeld in de KNA eea conform conform agp 3c (zie ook www.sikb.nl/EVC)

DdJ: Vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot het Beroepsregister hoe zijn de definities binnen het register?

JD: De fout in de Bamz ten aanzien van de aardwetenschappers zal worden opgelost dmv een aanstaande wijziging.

TH: het is noodzakelijk dat het veld goed geïnformeerd wordt over de regeling. Goede en uitgebreide communicatie is zeer belangrijk.

CN: Er is tav daarvan het eea gepland zoals een flyer, poster, informatie bijeenkomsten om te zorgen dat iedereen die het betreft de kans krijgt zich voor 1 juni aan te melden.

De vergadering besluit met het volgende:

Het CCvD gaat akkoord met de voorgestelde definitie van de KNA commissie ten aanzien van de definitie aardwetenschappen zijnde studies die zich bezighouden met de buitenkant van de aardkorst.

Het CCvD gaat akkoord met de opsomming ten behoeve van de definitie van de studie archeologie conform agp 3c (zie ook www.sikb.nl/EVC)

4. Jaarprogramma 2009

EW: Het jaarprogramma was al geagendeerd op de bijeenkomst van 8 december 2008. Belangrijk is dat het CCvD zich kan vinden in de keuzes die gemaakt worden ten aanzien van projecten (bestedingen) en de daarin aangebrachte prioriteiten. Het betreft de volgende onderwerpen:

1. Update KNA 3.1.
2. Deponeren
3. Herziening KNA onderdeel waarderen en selecteren
4. EVC (reeds gestart in 2008)

PD: er staan nog wat kleine foutjes in de tekst.

JD: nav handreiking waterschappen: dhr Sim Visser is een goed contact voor wat betreft het aspect archeologie.

EW: ten aanzien van het onderdeel waarderen en selecteren is het de bedoeling om eerst een studie te laten uitvoeren zodat er een heldere probleemstelling is. Het is nl de vraag of het probleem ligt bij de huidige waarderingsystematiek in de KNA of dat het probleem meer ligt bij de interpretatieruimte op beleidsniveau (gemeenten) bij het nemen van het 'Selectiebesluit'. Het kan ook en/en zijn.

JF: geeft hierop aan dat er ook een inventarisatie dmv interviews uitgevoerd kan worden met daarin de systematiek, afweging tot beslissing, onderbouwing bij 'intersubjectiviteit en de reikwijdte.

De vergadering besluit met het volgende:

**SIKB
/EW**

Het CCvD kan zich vinden in de keuze van de uit te voeren projecten en de focus. Het jaarprogramma wordt vastgesteld. Er wordt gekeken naar de tekst nav de opmerkingen door PD. Het jaarprogramma wordt daarna op de SIKB website gepubliceerd.

5. Projectplan Update KNA

EW geeft een toelichting op het projectplan. De update moet vorm krijgen aan de hand van een aantal thema's bijv. werken met de KNA in de binnenstad, deponeren en eisen aan actoren. Het plan is voor elk thema een commissie samen te stellen. Uitgangspunt is in de zomer het ontwerp ter kritiek te leggen en einde van dit jaar vrij te geven voor gebruik (met overgangperiode).

RK: worden provincies betrokken bij de update en m.n bij het onderwerp deponeren? Ook op het onderwerp opstellen verwachtingkaart is behoefte aan meer handvaten.

EWin reactie: dat is zeker het uitgangspunt. De provincie zal samen met andere partijen worden gevraagd mensen af te vaardigen voor de KNA commissie en zijn betrokken bij het expert overleg.

PD

PD: binnen het convent (CGA) wordt gewerkt aan een leidraad archeologie en normen voor verstoring. PD zal het CCvD van de ontwikkelingen hieromtrent op de hoogte houden. In reactie op het projectplan KNA geeft PD aan dat er ook scherpere eisen gesteld zouden moeten worden aan de opsteller van het selectieadvies. Sommige adviesbureaus 'lopen daarmee weg' en stellen de eis dat de uitvoerende partij niet zelf het selectieadvies mag opstellen.



TH: De VOiA ziet het thema Deponeren als cruciaal en willen daar zelf actief aan meewerken,. Ten aanzien van het aantal commissies stelt de VOiA voor dit simpel te houden en het bij één commissie te houden. Dit ook voor de synergie cq integraliteit tussen de verschillende protocollen.

De vergadering besluit met het volgende:

Het projectplan wordt met besproken punten vastgesteld.

6. Mededelingen, verslag 08-12

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Naar aanleiding van het verslag:

JF: meldt dat de Handreiking Valletta van de VNG nu dan echt snel gereed zal zijn. Er is al een drukproef gereed. De handreiking is aangepast aan de nieuwe Wro.

NA: meldt dat het convent zich boos heeft gemaakt over de traagheid waarmee de Handreiking tot stand is gekomen.

JF: hoe staat het met de leidraad proefsleuvenonderzoek? EW geeft aan de leidraad tot 27-02 ter kritiek ligt. Op 17-02 zal er een NOAa bijeenkomst over georganiseerd worden. Volgens plan wordt de leidraad in april vrijgegeven.

PD: wie geeft de cursus over de juridische aspecten van archeologiebeleid? EW geeft aan dat die gegeven wordt op verzoek van de Erfgoedhuizen/Steunpunten onder de vlag van SIKB. Robert Luinge (jurist) en EW zijn docenten.

Algemeen: aan de orde komt de huidige recessie, gevraagd wordt of partijen hier al last van hebben. Dit blijkt voorsnog niet het geval te zijn, ok niet bij VOiA bedrijven. Zorg is wel dat bedrijven indien het mis gaat weinig reserves hebben en snel 'kapot' zullen gaan.

TH: Het platform dat de SNA -nu Erfgoed Ned.- ooit was wordt beschouwd als een gemis met name vanwege de rol richting de politiek. Hoe kan geborgd worden dat belangrijke informatie (mn politiek) bij het CCvD terecht komt en vanuit het CcvD bij de politiek?

EW/

SIKB *De vergadering besluit met het volgende:*

Op dit punt wordt actie ondernomen.

De vz geeft tot slot terugkoppeling vanuit het jaarlijks overleg van de vz met het SIKB bestuur. Er zijn zorgen over de afname subsidie OCW en de rol in het bestl van het CCvD/SIKB en het bewaken van breedte bij keuze van onderwerpen. Er zou ook meer gebdaan kunnen worden aan innovatie. R. Knoop zou hierover graag van gedachten willen wisselen met het CCvD. R. Knoop zal worden uitgenodigd.

EW/

SIKB

7. Rondvraag en sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.

